

Dispositifs de slowfeeding



Domaine thématique : Santé et bien-être des équidés.

Priorité : Comment héberger les équidés tout en garantissant leur bien-être ?

Besoin : Comment mieux caractériser les besoins nutritionnels des équidés ? (Équidés obèses, équidés âgés, etc.) comment éviter la suralimentation ?

Solution EU Number : WE-01.

Contenu de la solution : Les dispositifs de slowfeeding constituent une stratégie de gestion du fourrage qui prolonge la durée de l'alimentation, améliore le bien-être des équidés et la régulation métabolique, et réduit le gaspillage de foin, à condition qu'ils soient correctement conçus et mis en œuvre.

Contacts clés :

- Belgique : Alycia Rousset (MLS).
- Suisse : Anja Zollinger (Agroscope).
- France : Pauline Doligez (IFCE).

Pourquoi mettre en œuvre cette solution ?

Afin de respecter les besoins nutritionnels et physiologiques du cheval, il est recommandé que la ration journalière apporte 1,5 à 2% du poids vif du cheval en fourrages (en matière sèche). Le fourrage de la ration peut être distribué individuellement ou en groupe, en vrac au sol ou dans un râtelier. Des dispositifs appelés « slowfeeders » permettent de ralentir l'ingestion. Ils permettent de prolonger la durée de consommation du fourrage, de réduire les longues périodes de jeûne et d'améliorer à la fois le bien-être animal et l'efficacité alimentaire. Ils contribuent également à minimiser le gaspillage de foin et favorisent des réponses métaboliques plus stables.

Description de la solution

Les dispositifs de slowfeeding ne doivent pas être considérés simplement comme des dispositifs d'alimentation, mais comme une stratégie de gestion du fourrage s'inscrivant dans la gestion globale des équidés sur les plans nutritionnel, comportemental et économique.

Plusieurs solutions de distribution du fourrage sont possibles :

- **Distribution individuelle :** Le foin peut être apporté en vrac au sol, dans un râtelier d'angle recouvert d'une grille ou non, dans un sac à foin ou dans un filet à mailles de taille différente (2,5 et 10 cm).
- **Distribution collective :** Lors d'une distribution en groupe, le fourrage peut être distribué en vrac au sol ou dans un râtelier, muni ou non d'un filet slowfeeder. On distingue les filets enrobant un roundballer et les filets en forme de nappes dans un râtelier. Classiquement, la taille des mailles ou des grilles varie, rendant le dispositif plus ou moins efficace pour réduire la vitesse d'ingestion.
- **Distributeurs automatiques :** Le distributeur automatique de fourrage (DAF) est généralement constitué d'une stalle individuelle d'affouragement où l'équidé pénètre à l'aide d'une puce électronique intégrée sur un collier ou anneau de pâturon ou accrochée à la crinière. Le râtelier temporisé automatique collectif permet quant à lui de restreindre l'offre en fourrages par l'ouverture automatique de toutes les places d'affouragement en même temps, sur des plages horaires définies, plusieurs fois par jour.

Dispositifs de slowfeeding

Effets des dispositifs de slowfeeding sur les équidés

Les dispositifs de slowfeeding ont un impact sur les équidés, dont :

- **La vitesse d'ingestion du fourrage** : À l'état naturel, les chevaux passent 50 à 60% de leur temps à s'alimenter. À l'état domestique, la distribution ponctuelle, même de façon fractionnée au cours de la journée, ne permet pas toujours d'atteindre une durée équivalente, puisque la quantité de fourrages ou le temps d'alimentation est déterminé par l'homme. L'équipement de slowfeeding a pour objectif de prolonger le temps dédié à la recherche de ressources alimentaires et de mieux répartir temporellement les périodes d'alimentation sur 24 heures. Cependant, lorsque la quantité de fourrages est limitée ou/et restreinte, ces systèmes de slowfeeders ne suffisent pas pour atteindre des temps d'alimentation comparables à ceux observés à l'état naturel. En effet, les périodes d'alimentation mesurées n'ont pas représenté plus de 30% de la durée totale consacrée naturellement à cette activité. Comparée à une distribution au sol, l'utilisation d'un slowfeeder permet de ralentir de 7 à 46% la vitesse d'ingestion du fourrage, soit une différence de 0,06 à 1,1 kilogrammes de MS par heure. Ce ralentissement sera d'autant plus important que la préhension du fourrage est limitée par la réduction de la taille des ouvertures ou par la superposition de plusieurs couches de filet. Lorsque les rations comprennent des faibles quantités de fourrages, leur distribution dans des équipements de slowfeeders aide à réduire l'expression de comportements de stéréotypies. Dans l'étude de Correa et al. (2020), 100% des chevaux présentant au préalable des stéréotypies ont réduit le temps passé à exprimer les comportements de coprophagie ou de tic à l'ours lorsqu'ils étaient affouragés avec un filet slowfeeder, et les trois quarts des chevaux ont cessé de réaliser de la coprophagie.
- **L'appareil musculosquelettique** : En conditions naturelles, la position d'alimentation se caractérise par une encolure penchée en direction du sol. Cette position naturelle permet de limiter le risque de bouchon œsophagien et favorise l'élimination des poussières inhalées grâce à l'inclinaison de la trachée. L'équipement d'affouragement choisi peut modifier la posture d'alimentation. La distribution sans filet au sol est la modalité de distribution se rapprochant le plus de la position naturelle. Tous les râteliers disposés en l'air doivent être proscrits, afin de limiter l'introduction des particules et de poussière dans les naseaux et les yeux. Plusieurs études ont montré que l'affouragement dans les filets slowfeeders suspendus le long d'un mur conduit à une modification de la posture du dos et de l'encolure. Ce type d'affouragement entraîne une réduction de l'angle mandibulaire (angle tête-encolure < 120°) comparé à la position du cheval lorsqu'il est affouragé au sol. L'ensemble des études s'accordent sur l'avantage que représentent les slowfeeders sous forme de mangeoire munie d'une grille. Ces mangeoires sont le compromis le plus intéressant entre réduction de la vitesse d'ingestion et posture la plus proche de la position naturelle.
- **La bouche et les dents** : Avec des filets slowfeeders, les forces moyennes exercées pour l'extraction des fourrages varient de 2 à 7,5 kg. Les pressions moyennes maximales vont de 12 kg (foin) à 31 kg (enrubanné) avec des filets à maille de 2,5 cm (x 2,6). Ces pressions sont également influencées par le type de filet (plus importantes pour les filets doubles couches, c'est-à-dire deux filets l'un sur l'autre, en comparaison à un filet simple) et la hauteur du filet (moins de pressions lorsque les filets sont positionnés en hauteur). Ces pressions ne semblent pas conduire à une détérioration de la cavité buccale, car parmi toutes les études sur le sujet, aucune n'a identifié d'anomalie dentaire ou d'usure des dents

Dispositifs de slowfeeding

- induites par l'ingestion du fourrage à travers un dispositif de slowfeeding. Néanmoins, certains auteurs (Roig-Pons, 2023) rapportent que le filet à foin est un facteur de risque pour l'altération des vibrisses (poils autour du nez et de la bouche), engendrant une usure multipliée par 2,3 et l'inflammation des gencives.

Effets des dispositifs de slowfeeding sur le gaspillage de fourrage

Les dispositifs de slowfeeding permettent aussi une réduction du gaspillage de fourrage. Les râteliers et les slowfeeders permettent moins de piétinement et/ou de refus lorsque le fourrage est souillé (défécation, urine) lors d'une distribution au sol.

MODALITÉ DE DISTRIBUTION DU FOURRAGE	GASPILLAGE LORS D'UNE DISTRIBUTION AD LIBITUM EN GROUPE (CLEARY ET AL., 2011)	GASPILLAGE LORS D'UNE DISTRIBUTION RATIONNÉE À 2,5% DU POIDS VIF EN GROUPE (GREV ET AL., 2014)
En vrac au sol	57%	13%
Râtelier	5 à 33%	3 à 5%
Slowfeeder	5%	1%

C'est avec les slowfeeders de type mangeoire avec grille que le gaspillage est le plus faible (1%) (Grev et al., 2014). Les auteurs précisent que le roundballer muni d'un filet doit être intégré dans un râtelier, car le filet s'affaisse au fil de la consommation, provoquant des pertes par le piétinement et des contaminations du fourrage par les déjections. La combinaison du filet sur la balle dans un râtelier permet de réduire le gaspillage tout en assurant la sécurité des chevaux (réduction des membres emmêlés). Aussi, pour limiter davantage le gaspillage, il est recommandé d'éviter les dispositifs qui entraînent l'introduction de la tête dans la balle de fourrage (cas des cloches par exemple).

Le gaspillage induit par l'homme lors de la distribution est plus important lorsque celle-ci a lieu directement au sol, en comparaison à une distribution dans des filets (Morgan et al., 2016). En effet, la perte en fourrages est nulle lorsque les filets sont remplis dans le local à fourrages, alors qu'elle peut s'élever à 0,8 kilogrammes par jour et par cheval, soit au total 13 kilogrammes par jour, pour la distribution au sol dans une écurie de 17 chevaux.

Utiliser un râtelier couvert permet de protéger le fourrage des intempéries et de préserver sa qualité.

Quelles précautions pour un usage adapté des dispositifs de slowfeeding ?

- Éviter l'usage de filets près du sol avec des chevaux ferrés.
- Lors de l'introduction d'un slowfeeder, proposer aussi un accès libre au fourrage au départ, afin de réaliser la transition.
- Réduire progressivement la taille des mailles utilisées (d'abord mailles de 10 cm, puis 5 cm).

Dispositifs de slowfeeding

- Avec le filet sur roundballer, utiliser un râtelier ou une cloche pour assurer la sécurité des chevaux, sinon il faudra retendre régulièrement le filet (suspension) pour limiter les accrochages.
- Éviter l'utilisation de slowfeeders pour les vieux chevaux (problèmes de dents) et pour les poulains (risque d'emmêlement et restriction de l'accès au fourrage non souhaité).

Étapes de mise en œuvre

1. Sélection du dispositif (choix du concept)

- Commencer par déterminer le dispositif de slowfeeding le plus approprié à votre installation: filets à foin, mangeoires rigides (par exemple, des caisses à grilles), râteliers ou systèmes combinés. Le choix dépend des conditions d'hébergement, du nombre de équidés et des objectifs de gestion.
- Ajuster la taille des mailles : plus les mailles sont petites, plus le rythme d'alimentation est ralenti.
- Dans les râteliers, adapter le nombre d'ouvertures au nombre d'équidés, en respectant un ratio d'environ 3 ouvertures par cheval.

2. Positionnement

- Suspendre le filet à une hauteur permettant au cheval de manger dans une posture naturelle (le bas du filet à hauteur du cou/des coudes).
- Vérifier régulièrement l'usure, la solidité des fixations et la sécurité générale.

3. Phase d'adaptation

- Introduire progressivement le slowfeeder si le cheval n'y est pas habitué.
- Observer son comportement (frustration, posture, mastication) et ajuster (taille des mailles, niveau de remplissage, hauteur, nombre d'ouvertures) en conséquence.

4. Suivi de la santé

- Surveiller l'état corporel, le poids et la condition physique pour évaluer l'impact.
- Vérifier régulièrement la santé dentaire des équidés si des filets à foin sont utilisés quotidiennement (risque d'usure ou d'irritation).
- Surveiller les signes de stress ou de frustration comportementale.

5. Entretien

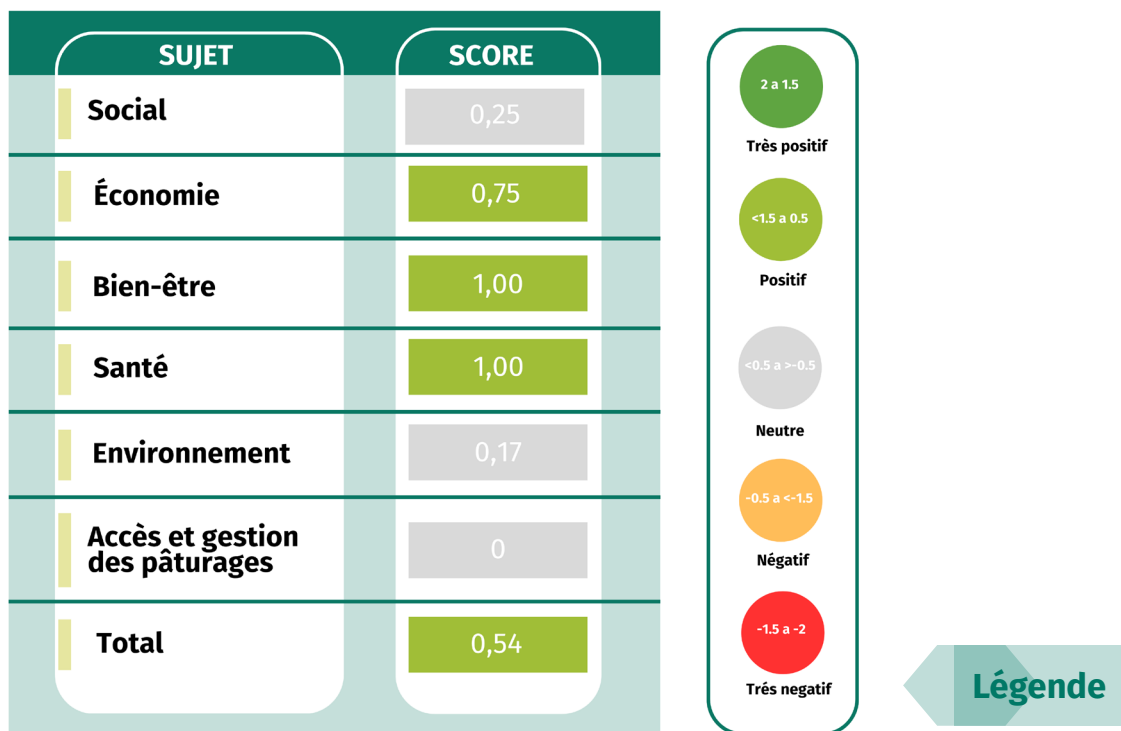
- Nettoyer ou remplacer le filet en fonction du matériau (par exemple, le nylon est durable mais sujet à l'usure).
- Conserver des filets de rechange.

6. Considérations de sécurité

- Éviter de suspendre les filets trop bas, en particulier pour les équidés ferrés (risque que le fer se coince et/ou se blesse).
- Utiliser des systèmes qui peuvent se rompre pour réduire le risque de blessure en cas de traction ou de panique.
- Éviter les cordes lâches qui pourraient s'enrouler autour des membres ou de l'encolure.

Dispositifs de slowfeeding

Quel sera l'impact de cette solution sur les performances de votre exploitation ?



Socio-économie : Cette solution n'aura pas d'effet sur les performances sociales de l'exploitation, car les dispositifs de slowfeeding influencent principalement les pratiques d'alimentation et la gestion des animaux plutôt que les relations de l'exploitation avec la communauté, les clients ou le personnel. Bien qu'ils puissent légèrement améliorer le confort de travail (par exemple, des paddocks plus propres) ou l'état des animaux, ces changements restent internes à l'exploitation et ne modifient pas de manière significative le rayonnement social, l'image ou les conditions de travail à un niveau plus large.

Cette solution favorisera les performances économiques de l'exploitation, car la réduction du gaspillage de foin et l'amélioration de l'efficacité alimentaire peuvent diminuer les pertes de fourrage et les coûts d'alimentation, tandis que des équidés en meilleure santé peuvent nécessiter moins de traitements vétérinaires. La rentabilité peut donc s'améliorer au fil du temps malgré la main-d'œuvre supplémentaire requise pour gérer certains dispositifs de slowfeeding.



Le bien-être et la santé : Cette solution contribue à la bonne santé du cheptel en aidant à maintenir à un faible niveau la douleur, la mortalité et l'utilisation de médicaments, grâce à la mise en place de conditions environnementales plus naturelles. En permettant aux équidés de s'alimenter sur des périodes plus longues tout en conservant un état corporel approprié, les dispositifs de slowfeeding favorisent la santé digestive et aident à prévenir l'obésité.

Cette solution favorise le bien-être des équidés en favorisant un état émotionnel positif grâce à des conditions d'hébergement respectueuses de leur bien-être. Les

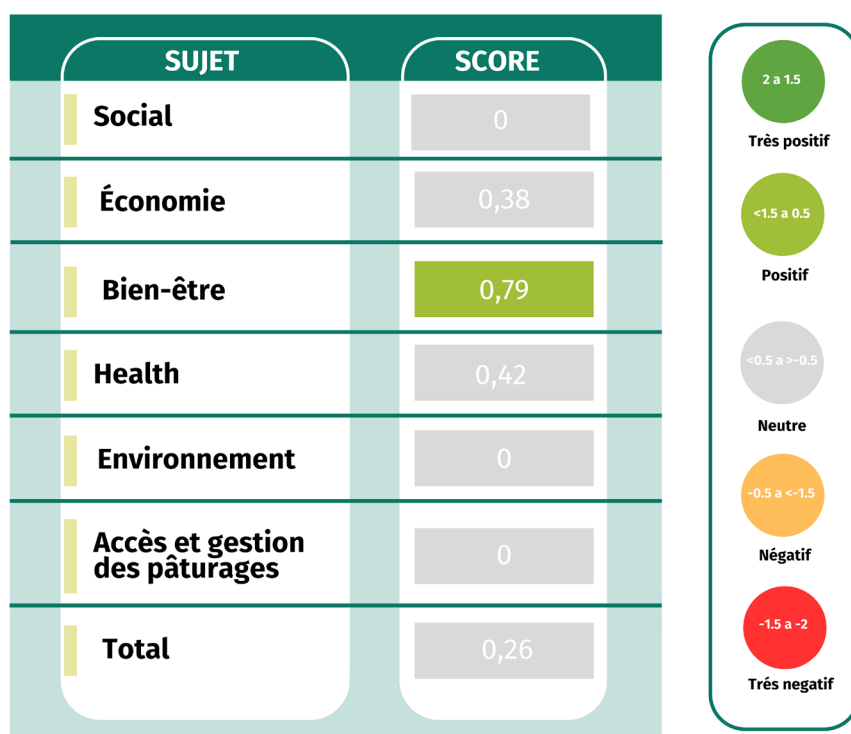
Dispositifs de slowfeeding



possibilités accrues de recherche de nourriture permettent aux équidés d'exprimer un comportement alimentaire spécifique à leur espèce et de remplir leurs besoins physiologiques. Cependant, une gestion attentive est nécessaire pour garantir un accès équitable au fourrage avec la présence de slowfeeders, car une disponibilité limitée de la ressource peut accroître la compétition et provoquer de l'agressivité autour des dispositifs d'alimentation.

Durabilité environnementale : Cette solution n'aura pas d'effet sur la performance environnementale de l'exploitation, car l'impact sur le changement climatique et les bassins versants est faible si les pertes d'aliments diminuent. Cependant, la production de filets à foin pourrait avoir des répercussions sur la durabilité environnementale. Cette solution n'aura pas d'effet sur l'accès aux terres ou les performances de gestion des pâturages, car les filets à foin sont utilisés à l'intérieur ou dans les paddocks ; elle n'implique donc pas l'utilisation de pâturages supplémentaires.

Quel sera l'impact de cette solution sur la résilience de votre exploitation ?



Socio-économie : Cette solution n'aura pas d'impact sur la performance sociale de l'exploitation face aux défis externes évalués, car les dispositifs de slowfeeding affectent principalement les pratiques d'alimentation et le comportement des animaux plutôt que les interactions de l'exploitation avec la société ou la dynamique de la main-d'œuvre en période de crise. Que ce soit dans des situations telles que les pandémies, les réglementations en matière de bien-être animal ou les épidémies, la solution ne modifie pas de manière significative l'image ou l'organisation du travail et ses effets restent limités aux conditions de gestion des animaux.

Dispositifs de slowfeeding

Cette solution n'aura pas d'impact sur les performances économiques de l'exploitation face aux défis externes évalués, car ses avantages potentiels — tels que la réduction du gaspillage de foin, l'amélioration de l'efficacité alimentaire et une meilleure santé des équidés — sont généralement contrebalancés par des facteurs dépendant du contexte, comme la charge de travail, les contraintes d'hébergement ou une adaptabilité limitée dans certains scénarios (par exemple, l'hébergement individuel lors d'épizooties). Face à des défis tels que l'inflation, des événements météorologiques extrêmes ou l'accès limité aux pâturages, la solution peut offrir de légers gains d'efficacité, mais ne modifie pas fondamentalement les structures de coûts ni la génération de revenus, ce qui se traduit par un impact global neutre sur la résilience économique.



Santé et bien-être : Cette solution ne contribuera pas de manière significative à la santé de l'exploitation face à des défis externes, car elle ne réduit pas directement la douleur ou la mortalité. Néanmoins, elle peut avoir des effets positifs indirects sur la santé en imitant les schémas alimentaires naturels des équidés grâce à des durées d'alimentation prolongées, ce qui peut contribuer à réduire le recours aux médicaments liés aux troubles gastriques.

Cette solution soutiendra fortement les performances de l'exploitation en matière de bien-être, car elle permet de respecter l'un des principes clés des « 3F » : l'expression du comportement naturel de recherche de nourriture. Même face à des défis externes, le maintien de possibilités de recherche de nourriture prolongée peut aider les équidés à préserver un état émotionnel positif, puisque le comportement alimentaire constitue une part majeure du répertoire comportemental naturel de l'espèce.



Durabilité environnementale : Cette solution n'aura pas d'impact sur les performances environnementales de l'exploitation confrontée à des défis externes, car l'utilisation de slowfeeders n'a pas d'effet sur la résilience de l'exploitation en termes de durabilité environnementale.

Cette solution n'aura pas d'impact sur l'accès aux terres ou la gestion des pâturages face aux défis externes, car l'utilisation de slowfeeders n'affecte pas la résilience de l'exploitation en termes de gestion des prairies.

Dispositifs de slowfeeding

Comment cette solution peut-elle aider votre exploitation à faire face à des défis externes spécifiques et à être plus résiliente ?

DÉFIS	SCORE
Inflation	0,25
Pandémie	0,33
Normes élevées en matière de bien-être	0,08
Maladies infectieuses graves	0,25
Événement météorologique extrême	0,29
Perte/accès limité aux prairies	0,29

2 à 1.5
Très positif

<1.5 à 0.5
Positif

<0.5 à >-0.5
Neutre

-0.5 à <-1.5
Négatif

-1.5 à -2
Très négatif



Défis socio-économiques : Défi social : cette solution n'aura pas d'impact sur la performance globale de l'exploitation face aux pandémies, car les dispositifs de slowfeeding influencent principalement le comportement alimentaire et la gestion des équidés sans affecter les interactions sociales, l'organisation du travail ou les relations de l'exploitation avec ses clients et la communauté pendant une pandémie, ce qui n'entraîne aucun changement significatif dans sa résilience sociale globale.

Défi économique: cette solution n'aura pas d'impact sur la performance globale de l'exploitation face à l'inflation car, bien qu'elle puisse réduire le gaspillage de foin et améliorer légèrement l'efficacité alimentaire, ces avantages restent limités et dépendent du contexte. Ils ne compensent pas fondamentalement la hausse des coûts des intrants ni n'améliorent structurellement la résilience économique de l'exploitation en période d'inflation.



Défis en matière de bien-être et de santé : Défi sanitaire : cette solution a un effet largement neutre sur la performance globale de l'exploitation face à une épizootie. Dans une telle situation, le maintien de la performance de l'exploitation dépend principalement de la mise en œuvre de mesures spécifiques de lutte contre les maladies, notamment la possibilité d'isoler les animaux infectés, le respect de protocoles de biosécurité stricts et la garantie d'un accès aux soins vétérinaires et aux traitements pharmaceutiques. De plus, l'utilisation de dispositifs de slowfeeding, en particulier dans les systèmes d'hébergement collectifs, peut accroître les contacts entre les animaux et contribuer ainsi à la transmission d'agents pathogènes.

Dispositifs de slowfeeding

Défi en matière de bien-être : De même, cette solution n'améliore pas de manière substantielle la performance globale de l'exploitation dans un contexte de législation plus stricte en matière de bien-être. Le respect de normes de bien-être plus élevées peut déjà nécessiter la mise en place de dispositifs de slowfeeding ; par conséquent, leur mise en œuvre seule pourrait ne pas générer d'améliorations supplémentaires de la performance globale de l'exploitation. Néanmoins, lorsque des normes de bien-être élevées sont déjà en place, l'utilisation de dispositifs de slowfeeding peut aider à maintenir le niveau actuel de performance en matière de bien-être.



Défis en matière de durabilité environnementale : Défi environnemental: cette solution n'aura pas d'impact sur la performance globale de l'exploitation lorsqu'elle est confrontée à des températures anormalement élevées ou basses, à la sécheresse, à des pluies excessives, à des tempêtes ou à des inondations. Il s'agit toutefois d'une solution simple et peu coûteuse qui réduit les pertes de foin dans des conditions météorologiques compliquées.

Défi lié à l'accès aux terres et à leur gestion : cette solution n'aura pas d'impact sur les performances globales de l'exploitation confrontée à une perte ou à un accès limité aux terres agricoles. Elle peut toutefois être utilisée aussi bien à l'intérieur qu'à l'extérieur pour favoriser le comportement naturel des équidés. L'alimentation lente peut compenser en partie l'accès limité aux pâturages et contribuer à réduire le gaspillage de foin.

Dispositifs de slowfeeding

Analyse coûts-bénéfice

Coût

Performance socio-économique :

- Investissement initial (filets, supports, grilles).
- Coûts de remplacement (usure, réparabilité limitée).
- Augmentation de la charge de travail nécessaire au remplissage et à l'entretien des dispositifs de slowfeeding.
- Légère augmentation de l'effort de gestion (surveillance, ajustements).

Santé et bien-être des chevaux :

- Risque de frustration ou de refus de s'alimenter (maillage ou conception inadaptés).
- Contraintes posturales et tensions musculosquelettiques (mauvaise position).
- Augmentation de la charge physique lors de la traction sur les filets.
- Risque minime de blessures (liées au dispositif), en fonction de la conception et de l'utilisation.
- Effets fortement dépendants du volume alimentaire, de l'accessibilité et du logement en groupe.



Bénéfices

- Forte réduction du gaspillage de foin → meilleure efficacité alimentaire.
- Meilleure rentabilité si les pertes de fourrage diminuent.
- Amortissement souvent < 1 an.
- Possibilité d'augmenter les tarifs de pension.
- Nettoyage des lieux d'hébergement facilité (moins de foin éparpillé).
- Réduction possible du temps de manipulation selon le système.



- Allongement de la durée d'alimentation (7 à 46%).
- Réduction des comportements stéréotypés et agonistiques (selon le système).
- Amélioration de l'état émotionnel / comportements plus typiques de l'espèce.
- Réduction des indicateurs de stress (par exemple, rythmes de cortisol plus stables).
- Meilleure régulation métabolique (insuline, cortisol).
- Meilleure gestion du poids / prévention de l'obésité.
- Amélioration de la santé digestive (apport alimentaire plus continu).
- Réduction du risque de maladie (lié aux habitudes alimentaires).
- Diminution des comportements liés à la douleur lorsque la durée de l'alimentation augmente.

Dispositifs de slowfeeding

Coût

Durabilité environnementale :

- Utilisation de matériaux synthétiques (nylon, plastique).
- Impact environnemental lié à la production (par exemple, CO₂, transport, qualité variable).
- Réparabilité limitée → augmentation de la consommation de matériaux.
- Les équipements supplémentaires peuvent augmenter l'empreinte écologique par rapport aux systèmes simples.

Coopération entre exploitations :

- Aucun identifié.

Bénéfices

- Réduction des pertes de fourrage → moindre utilisation des ressources.
- Réduction potentielle de l'empreinte carbone globale de l'alimentation animale (si les déchets diminuent).
- Pression moindre sur les systèmes de production fourragère (terres, eau).
- Légère incidence positive sur l'efficacité des ressources dans un contexte de contraintes climatiques.



- Aucun effet direct identifié.

Ressources complémentaires

Sites web

- IFCE – Equipédia :
 - Alimentation et bien-être du cheval – Pauline Doligez, Léa Lansade et Laetitia Le Masne <https://equipedia.ifce.fr/elevage-et-entretien/alimentation/nutrition-et-ration/alimentation-et-bien-etre-du-cheval>
 - Affourager les équidés avec des slowfeeders : quel équipement choisir ? – Pauline Doligez et Laura Haefner <https://equipedia.ifce.fr/elevage-et-entretien/alimentation/fourrage/affourager-les-equides-avec-des-slowfeeders-quel-equipement-choisir>
 - Slowfeeding : LA solution pour affourager les chevaux ? – Anja Zollinger https://www.ifce.fr/wp-content/uploads/2021/06/PPT_Webconf_Slowfeeding_version_publique_AZollinger.pdf

Publications

- IFCE – Webconférence :
 - Slowfeeding: LA solution pour affourager les chevaux ? – Anja Zollinger <https://www.ifce.fr/ifce/connaissances/webconferences/elevage-et-entretien/slowfeeding-la-solution-pour-affourager-les-chevaux/>
 - Filets à foin / slow-feeders, LA solution miracle ? – Marie Roig-Pons <https://www.ifce.fr/ifce/connaissances/webconferences/elevage-et-entretien/filets-a-foin-slow-feeders-la-solution-miracle/>

Idées pour animer un atelier sur la solution

- Demander à des fabricants de dispositifs de slowfeeding, à des fournisseurs d'équipements équinés ou à des conseillers spécialisés dans la nutrition et l'hébergement des équidés de parrainer l'atelier.
- Trouver une exploitation modèle où des dispositifs de slowfeeding (filets, caisses, râteliers) sont déjà utilisés.
- Demander aux participants de remplir, d'installer et de régler différents dispositifs de slowfeeding.

Structure proposée pour l'atelier sur les dispositifs de slowfeeding dans les exploitations équinés

1. Introduction aux dispositifs de slowfeeding

- Que sont les dispositifs de slowfeeding ?
- Caractéristiques principales (taille des mailles, matériaux, durabilité, aspects liés à la sécurité)
- Types disponibles : filets à foin, sacs, bacs avec grille, râteliers, systèmes combinés, etc.

2. Avantages des dispositifs de slowfeeding dans les exploitations équinés

- Amélioration du bien-être animal (temps d'alimentation plus long, comportement naturel).
- Réduction du gaspillage de foin et amélioration de l'efficacité alimentaire.
- Avantages économiques potentiels (pertes réduites, retour sur investissement).
- Contribution à une santé plus stable et à une meilleure régulation métabolique des équidés.

3. Applications pratiques dans les exploitations équinés

- Utilisation en hébergement individuel ou collectif.
- Intégration dans les systèmes d'alimentation existants (râteliers, boxes, aménagements de pâturages).
- Adaptation à différents types d'équidés (taille, comportement, état métabolique).

4. Comment choisir le système le plus adapté

- Évaluation des besoins de l'exploitation (nombre de équidés, type d'hébergement).
- Évaluation des conditions structurelles (espace, possibilités d'installation).
- Caractéristiques clés : taille des mailles, matériau, sécurité, facilité d'utilisation.
- Comparaison des coûts entre les différents systèmes.

5. Démonstration pratique

- Remplissage et installation des filets ou sacs à foin et des râteliers.
- Essai de différentes mailles et de différents types de systèmes.
- Réglage de la hauteur, de la fixation et des points d'accès.
- Observation de l'interaction avec les équidés (si possible).

Dispositifs de slowfeeding

Annexe

6. Entretien et dépannage

- Nettoyage et vérification de l'usure.
- Réparation ou remplacement des filets et des composants.
- Réglages en fonction du comportement du cheval et de l'utilisation.

7. Études de cas et exemples concrets

- Exemples d'exploitations utilisant des dispositifs de slowfeeding.
- Expériences concrètes (ce qui a fonctionné, ce qui n'a pas fonctionné).
- Conseils pour la mise en œuvre et la gestion quotidienne.

8. Analyse des coûts et retour sur investissement (ROI)

- Investissement par rapport aux économies réalisées grâce à la réduction du gaspillage de fourrage.
- Considérations relatives au temps de travail.
- Estimation de la période d'amortissement pour différents types d'exploitations.

9. Séance de questions-réponses

- Aborder des défis spécifiques (par exemple, l'hébergement en groupe, les équidés difficiles).
- Échange d'expériences entre les participants.

10. Conclusion et ressources

- Résumé des points clés.
- Aperçu des fournisseurs et des types de systèmes.
- Ressources supplémentaires (lignes directrices, outils pratiques).